

DESACORDO ENTRE PARES E A PROPOSTA DE JENNIFER LACKEY

PEER DISAGREEMENT AND JENNIFER LACKEY'S PROPOSAL

João Rizzio Vicente Fett¹

Há menos de uma década, uma discussão já mencionada na Antiguidade, mas esquecida todo esse tempo, surge na agenda epistemológica contemporânea. Seu cenário é uma nova e específica concentração de debates: a Epistemologia Social – uma subárea da Epistemologia tradicional. A pretensão aqui é discutir o problema do desacordo entre pares e, mais propriamente, o requerimento normativo que decorre deste problema epistêmico. Esta será uma resenha crítica da resposta original de Jennifer Lackey (2010a, 2010b) ao debate, chamada tese justificacionista. No primeiro momento, o problema do desacordo será apresentado enquanto fenômeno e fato. Será exposto o que é discutido e as posições mais proeminentes já tomadas na literatura. Logo, tratar-se-á a questão acerca de qual seria a atitude epistemicamente adequada em face de um desacordo com um par epistêmico. Então, a tese justificacionista de Lackey será apresentada como uma resposta possível, que articula diversos elementos na prescrição da atitude doxástica correta em casos de desacordo entre pares. Mais importante ainda é, a partir da aplicação desta tese em alguns exemplos, mostrar como os conceitos empregados por Lackey desempenham um papel determinante na atitude na luz de um desacordo alcançando um veredito próprio em cada caso. O emprego desses conceitos parece resolver os desconfortos e insatisfações causados pelas respostas anteriormente oferecidas ao problema, bem como explicitar a relação de interdependência e proporcionalidade dos elementos articulados nessa tese.

Palavras-chave: Desacordo entre pares - Tese justificacionista - Jennifer Lackey.

About one decade ago a discussion already mentioned in the ancient time, but forgotten until nowadays, raises in the contemporary epistemological agenda. This scenario is a new and specific concentration of debates: Social Epistemology – a subarea of traditional Epistemology. The intention here is to discuss the problem of peer disagreement and, more specifically, the normative requirement that stems from this problem. This aims to be a critical review of Jennifer Lackey's original response (2010a, 2010b) to the debate, called justificationist view. Firstly, the problem of disagreement is going to be presented as a phenomenon and a fact. What has been discussed and the most prominent takes on this topic in the literature is going to be shown. Secondly, one treats the question concerning what is the epistemically proper attitude when faced with a disagreement with an epistemic peer. Then, Lackey's justificationist view is going to be presented as a possible answer, which articulates several elements in the prescription of the right doxastic attitude in cases of peer disagreement. More important yet is, from the application of this thesis in a few examples, to show how the concepts employed by Lackey play a determinant role in the attitude when facing a disagreement to achieve a particular verdict in each case. The application of these concepts seems to solve the discomforts and dissatisfactions caused by the answer previously offered to the problem, as well as to explain the relation of interdependence and proportionality of the elements articulated in that thesis.

Key-words: Peer disagreement – Justificationist view – Jennifer Lackey.

¹ Aluno do curso de graduação em Filosofia – PUCRS. Contato: joaorizziofett@gmail.com